

Kutno, dnia 09.12.2020 r.

Protokół z przeprowadzonych konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Kutno w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego

Konsultacje odbyły się na podstawie Uchwały Nr V/78/15 Rady Miasta Kutno z dnia 31 marca 2015 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Kutno. Zostały ogłoszone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Kutno numer 178/2020 z dnia 13.11.2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego i odbywały się w okresie **od 13 listopada 2020 roku do 23 listopada 2020 roku** przeprowadzone zostały konsultacje społeczne z mieszkańcami Miasta Kutno dotyczące Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego (dalej: KBO).

Zarządzenie o przeprowadzeniu konsultacji o charakterze ogólnomiejskim zostało zamieszczone wraz z projektem Uchwał Rady Miasta Kutno w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie www.um.kutno.pl, stronie www.kutno.budzet-obywatelski.org oraz stronie kutno.konsultuje.pl.

O konsultacjach poinformowane zostały media internetowe, prasa, radio i telewizja. Większość lokalnych mediów zapowiedziało konsultacje, często kilkakrotnie przypominając o tym facie.

Celem konsultacji było poznanie opinii mieszkańców Miasta Kutno o treści projektu uchwały poprzez wyrażenie opinii, zgłoszenie uwag oraz propozycji do projektu uchwały za pośrednictwem strony internetowej www.kutno.konsultuje.pl.

Ze względu na stan epidemii konsultacje zostały przeprowadzone w całości za pośrednictwem internetu. Platforma do konsultacji społecznych kutno.konsultuje.pl została wykorzystana po raz pierwszy, umożliwiając mieszkańcom udział przy pomocy komputerów osobistych oraz urządzeń mobilnych. Formularz internetowy był dostępny przez 24 godziny na dobę, przez okres jedenastu dni. Dzięki temu mieszkańcy mogli włączyć się w partycypację całkowicie bezpiecznie, w dogodnym dla nich momencie. Było to rozwiązanie testowe i sama strona internetowa jest wciąż budowana, lecz mimo tego działała bez zarzutów i w czasie trwania konsultacji nie zostały zgłoszone żadne problemy natury technicznej.

W wyznaczonym terminie przeprowadzenia konsultacji **wzięło udział 124 mieszkańców, z czego łącznie wpłynęło 36 pełnych formularzy.**

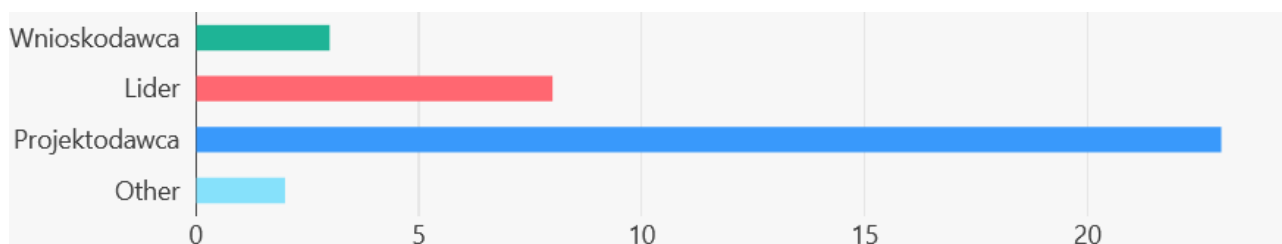
Zestawienie opinii, uwag i propozycji do projektu Uchwały Rady Miasta Kutno w sprawie Regulaminu Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego

Formularz internetowy w formie ankiety składał się zarówno z opcji jednokrotnego wyboru z możliwością zamieszczenia opcjonalnego komentarza oraz pytań otwartych, opisowych. Ankieta została podzielona według rozdziałów projektu uchwały. Wyszczególnione zostały w niej pozycje, które wprowadzają istotne zmiany względem zasad funkcjonowania KBO z lat poprzednich lub takie, które były obiektem dyskusji w trakcie trwania poszczególnych edycji KBO. Podsumowaniem każdy z rozdziałów było pytanie otwarte, odnoszące się do całości omawianego dokumentu. Poniżej przedstawione zostały elementy ankiety wraz z odpowiedziami i komentarzami mieszkańców w ich pierwotnej formie (pisownia oryginalna).

Rozdział 1 Definicje pojęć

Ileokroć w uchwale jest mowa o liderze – należy przez to rozumieć mieszkańca lub mieszkańców miasta Kutna, którzy złożyli projekt do Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego;

(Który ze zwrotów najbardziej do Ciebie przemawia?)



Ilość głosów dla poszczególnych odpowiedzi:

- ⤴ wnioskodawca – 3
- ⤴ lider – 8
- ⤴ projektodawca – 23
- ⤴ inne – 2

Stanowisko prezidenta: *Przychylam się do wyboru mieszkańców. Autorzy projektów w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim będą dalej nazywani projektodawcami. Stosowne zmiany zostaną naniesione do projektu uchwały.*

Ileokroć w uchwale jest mowa o ogólnodostępności projektu – należy przez to rozumieć zapewnienie ogółowi mieszkańców równych szans w nieodpłatnym korzystaniu z projektu wybranego do realizacji w ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego. Dopuszcza się

realizację projektów z limitowaną liczbą odbiorców, które spełniają warunek ogólnodostępności;

Komentarze:

Realizacja projektów z limitowaną liczbą odbiorców powinna być zakazana a propozycja takich projektów karana dożywotnim zakazem składania projektów KBO, ostracyzmem społecznym i wszystkim co z tym związane najsurowiej jak się da. Zawężanie odbiorców projektów spełniających warunek ogólnodostępności to nic innego jak przekształcanie KBO w fundusz kolejnych towarzystw wzajemnej adoracji.

Zgadzam się z tym, że takie doprecyzowanie było potrzebne. W poprzednich edycjach KBO było wiele projektów, których dostępność była otwarta, ale z samego względu na ich przedmiot ograniczona do pewnej grupy osób (np. dzieci, osoby starsze, kobiety w ciąży). Takie projekty bywały nierówno traktowane przez Zespół ds. Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego – w niektórych przypadkach rekomendowano dopuszczenie, a w niektórych odrzucenie mimo podobnej liczebności grupy docelowej.

Moim zdaniem ogólnodostępność to jasny termin. Błędem jest wprowadzanie jakiś wyjątków. (projektów z limitowaną liczbą odbiorców) Trudno jednoznacznie określić tą limitowaną liczbę odbiorców, czy np. badanie zdrowotne dla 100 osób są tak samo możliwe do dopuszczenia jak plac zabaw przeznaczony dla 100 dzieci z danego przedszkola? Moim zdaniem niepotrzebne są wyjątki, ogólnodostępność to jasny termin i jednoznaczny – dla wszystkich.

Ogólnodostępność – w dawnych latach ogólnodostępności nie ma gdyż z projektów powinni korzystać kiedy chcą.

To dobre dookreślenie zapisu.

Brak uwag

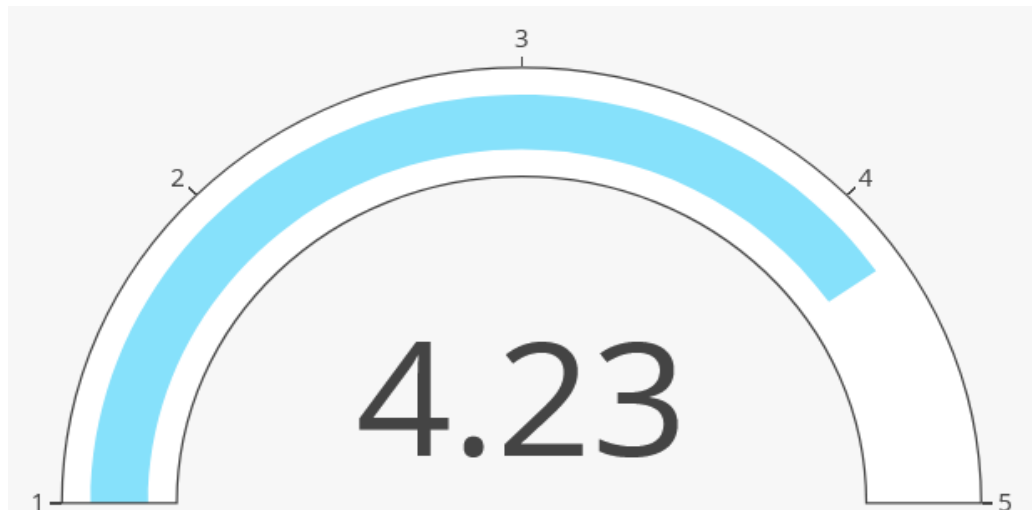
Uważam, że jeżeli jakiś projekt jest dedykowany tylko dla pewnej grupy odbiorców to powinny być ograniczenia w głosowaniu na dany projekt. Część osób może głosować nieświadomie na projekt z którego nie będą mogli skorzystać. Lub uwaga, że dany projekt jest ograniczony w dostępności dla ogółu.

Stanowisko prezydenta: *Kwestia ogólnodostępności była zawsze elementem dyskusji w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim. Uważam, że udało nam się wypracować stanowisko, które byłoby zadowalające i sprawiedliwe dla ogółu mieszkańców. Wykluczenie projektów z ograniczoną liczbą odbiorców negatywnie wpłynęłoby na liczbę oraz różnorodność projektów, a zatem poskutkowałoby mniejszym udziałem mieszkańców w samym budżecie obywatelskim. Projekty dla określonej liczby mieszkańców również mieszczą się w definicji ogólnodostępności, gdyż zasadniczo każdy projekt posiada dedykowaną i ograniczoną grupę odbiorców. Przykładowo: place zabaw w przestrzeni publicznej z założenia są przeznaczone wyłącznie dla dzieci, zatem czy powinniśmy zabronić ich realizacji, ponieważ nie są dostosowane do*

dorosłych? Poszczególne urządzenia mają swoją przepustowość, zatem również ilość osób, które mogą z nich korzystać jest ograniczona. Czy należy zabronić realizować z budżetu obywatelskiego koncertów, spotkań, działań promocyjnych, gdyż mają ograniczoną liczbę bezpośrednich odbiorców? Takie pytania będą towarzyszyć nam co roku, jednak zaproponowane rozwiązanie w postaci zapewnienia równych szans w nieodpłatnym korzystaniu z projektów jest oczywistym i optymalnym.

Ilekość w uchwale jest mowa o kategorii – należy przez to rozumieć wysokość środków finansowych Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego na dany rok budżetowy przydzieloną na realizację danego rodzaju projektów (duży, mały i zielony);

(Jak oceniasz taki podział na trzy kategorie? *W pięciopunktowej skali*)



Komentarze:

Lux

Uważam taką liczbę kategorii za optymalną.

Osobiście w Mieście Róż wolałem projekty różane (a nie zielone) elementy, różane projekty podkreślały by Miasto Róż

Należy zlikwidować podział na projekty duże i małe. Następnie utworzyć dwie kategorie: duże do 150k oraz zielone również do 150k. Kategoria mała jest obecnie zbędna.

Stanowisko prezydenta: *Przekształcenie kategorii projektów różanych na projekty zielone zostało pozytywnie przyjęte przez mieszkańców, w związku z czym uznaję tę zmianę za zasadną.*

Ilekość w uchwale jest mowa o:

- ♣ projekcie dużym – należy przez to rozumieć projekt, w którym koszt szacunkowy nie może być niższy niż 50 000 zł i nie może przekroczyć 150 000 zł;
- ♣ projekcie małym - należy przez to rozumieć projekt, w którym koszt szacunkowy nie może być niższy niż 5 000 zł i nie może przekroczyć 50 000 zł;
- ♣ projekcie zielonym - należy przez to rozumieć projekt, w którym koszt szacunkowy nie może być niższy niż 5 000 zł i nie może przekroczyć 150

000 zł, dotyczący zadań z zakresu ochrony środowiska, ekologii, czystości powietrza, nasadzeń róż i pozostałej roślinności oraz zwierząt.

Komentarze:

od zadań z zakresu ochrony środowiska, ekologii, czystości powietrza, nasadzeń róż i pozostałej roślinności oraz zwierząt to jest ministerstwo właściwe i samorząd terytorialny a nie KBO

Zakres ochrony środowiska i ekologii w projekcie zielonym jest dość obszerny. W dodatku zakres kosztów pokrywa się z dwoma pozostałymi kategoriami. Mam wątpliwości co można do tej kategorii zakwalifikować. Czy budowa stanowisk do ładowania samochodów elektrycznych lub budowa dróg rowerowych też będzie mogła być zaliczona do tej kategorii? Moim zdaniem tak powinno być, bo są to również projekty proekologiczne. Jeśli nie to zakres tej kategorii powinien być w jakiś sposób zawężony.

Jak wyżej. Osobiście projekty zielone mnie nie przekonują.

Uważam pomysł zamiany projektów różnanych na projekty zielone za udany. Jest to zgodne z obecnymi trendami w europejskiej polityce miejskiej, w w której kładzie się duży nacisk na ekologię.

Uważam że projekty winny być skierowane do bezpośredniego polepszenia sytuacji zwierząt i ludzi i do bezpośredniego CELOWEGO wykorzystania. Projekty typu „zielony” nie mają dalszego właściwego zabezpieczenia i są to zmarnowane środki.

Dobry pomysł

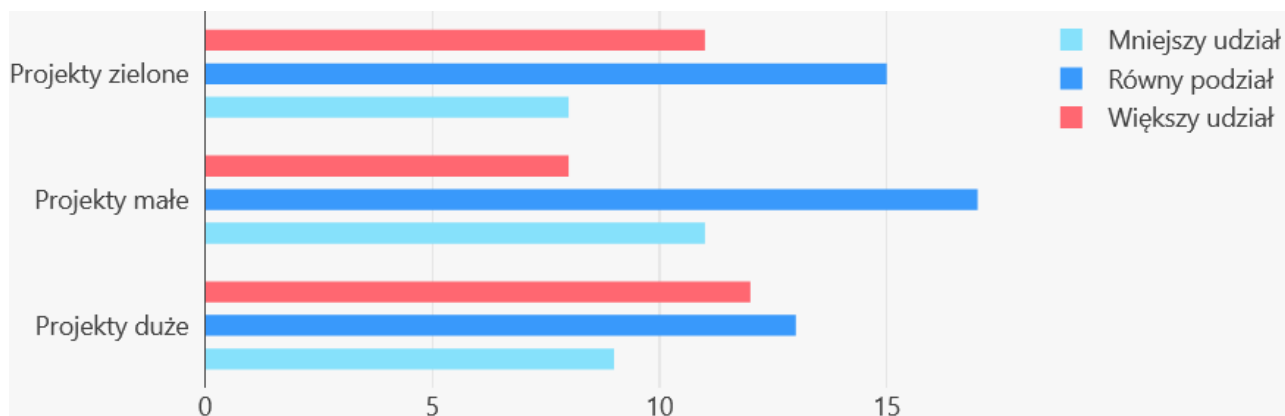
Dobra zmiana nazwy trzeciej kategorii Wyłączenie możliwości składania wniosków na budowę placów zabaw i siłowni

jw.

Jeśli dobrze pamiętam, w poprzednich edycjach zdarzały się niewielkie projekty, które były tańsze niż 5000 zł. Czemu wprowadzać dla małych projektów takie ograniczenie?

Stanowisko prezydenta: *W związku z dobrym odbiorem kategorii projektów zielonych, zostanie ona zatwierdzona w przyszłorocznej edycji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego. Doprecyzowana zostanie również możliwość zmieniania kategorii projektów, jeżeli nastąpią w tym zakresie rozbieżności. Jeśli natomiast chodzi o projekty o wartości do 5000 zł to tego typu działania możemy realizować w ramach inicjatywy lokalnej, która jest dostępna dla mieszkańców poza budżetem obywatelskim.*

Jak duży udział w środkach finansowych KBO powinny mieć poszczególne kategorie projektów?



Komentarze:

Bardzo dobrym pomysłem jest zwiększenie maksymalnych kwot wartości poszczególnych projektów, szczególnie że koszty ich realizacji istotnie wzrosły w porównaniu z kosztami sprzed kilku lat, kiedy poprzedni limity zostały uchwalone. Uważam jednak, że kwota 1,1 mln zł przeznaczona na wszystkie projekty jest za mała. Rozumiem, że z powodu ograniczeń przychodów budżetu miasta z powodu pandemii takie zwiększenie jest obecnie niemożliwe, ale warto je rozważyć w następnych edycjach KBO.

Jak wcześniej, projekty typu łąka, ławki z przewijakami, wybiegi dla psów czy kosze na psie kupi nie mają właściwego dalszego zabezpieczenia i nie skutkują wymiernie efektami w długim czasie w związku z powyższym moim zdaniem są strata środków które winny być przeznaczone na cel z którego efektów korzyści będą również za lat 5 czy 10.

Projekty zielone są zbyt szerokie. Może warto zastanowić się nad rozbiciem „nasadzeń” z ekologią -oszczędzaniem energii itp.

Czytelna treść projektu uchwały

Uważam, że należy zrobić selekcję projektów np. odległość od istniejących podobnych (place zabaw, siłownie plenerowe itd.)

Następnie utworzyć dwie kategorie: duże do 150k oraz zielone również do 150k. Kategoria mała jest obecnie zbędna.

Stanowisko prezydenta: *Większość głosów mieszkańców opowiada się za równym podziałem środków na trzy kategorie. Obecność kolejnej kategorii (zielonej) jest czymś nowym w Kutnowskim Budżecie Obywatelskim i chcemy sprawdzić jak wpłynie na całość konsultacji. Natomiast należy również zwrócić uwagę na dużą ilość głosów opowiadających się ku zwiększeniu znaczenia projektów dużych i zielonych oraz zmniejszeniu udziału w projektach małych.*

Rozdział 2 **Zasady ogólne**

Kutnowski Budżet Obywatelski jako szczególny rodzaj konsultacji może odbywać się wyłącznie za pośrednictwem internetu.

Komentarze:

Przejscie na głosowanie elektroniczne było dobrym posunięciem. Dzięki temu głosują osoby, które faktycznie są zainteresowane KBO i głosują świadomie. Nie ma procederu podsuwania gotowych wypełnionych kart do podpisu.

Zgadzam się, że z powodu zagrożenia epidemicznego całość konsultacji powinna być przeprowadzona w formie internetowej. Sugerują, że w takiej formie powinno być zbierane również wymagane poparcie 30 mieszkańców dla projektu.

Nie uważam by było aż tak źle że nie może z zachowaniem wszelkich środków spotkać się grupa osób mniejsza niż na kutnowskiej targowicy.

Oczywiście TAK! Mamy prawie trzecią dekadę XXI wieku, cyfryzacja, komputeryzacja itp. jest na każdym etapie życia.

Ok

Jak najbardziej

Zgadzam się

Można zastanowić się co do zastosowania Webinaru dot. pytań i odpowiedzi na nurtujące pytania, przedstawienie danych Powinno się dać możliwość głosowania przez uruchomienie punktów do głosowania w naszych instytucjach – AQKutno, KDK, MiPBP, MR, MOSiR

tak

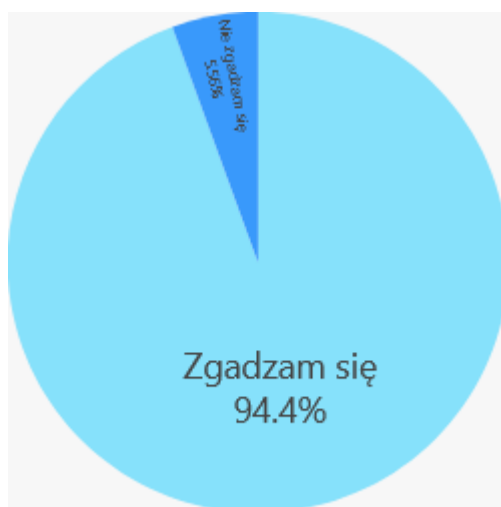
Czy istnieje możliwość wprowadzenia ponownie mobilnych punktów głosowania? Odejście zupełnie od tej formuły może wykluczać niektórych z mieszkańców z głosowania (np. rodziny ubogie, osoby starsze lub niepotrafiące obsługiwać komputerów)

jestem za

Stanowisko prezidenta: *Przejscie w pełni na model elektroniczny było dla Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego sukcesem i wydaje się, że konsultacje na trwałe przejdą do tej formy kontaktu. W stanie epidemii określenie stanowiska co do punktów stacjonarnych czy też mobilnych jest niezwykle trudne, zatem nie mogę jednoznacznie powiedzieć czy takie punkty będą funkcjonować. Oczywiście zrobimy wszystko co w naszej mocy, aby nikt nie poczuł się wykluczony w przypadku składania projektów czy też głosowania,*

choć jesteśmy w tym zakresie ograniczeni sytuacją epidemiczną w kraju.

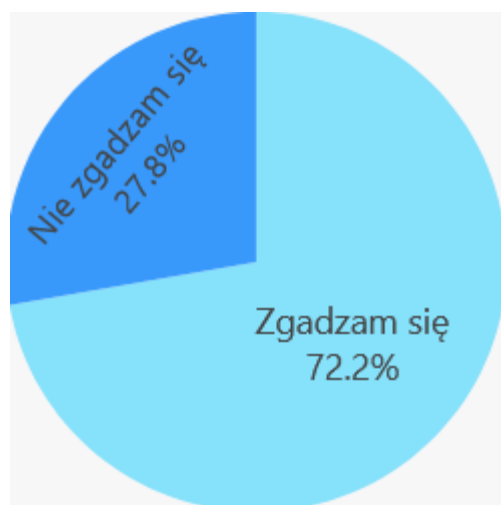
W ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które nie spełniają kryterium



ogólnodostępności;

Odpowiedzi: zgadzam się – 94.4% | nie zgadzam się – 5.6%

W ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których realizacja jest obiektywnie niemożliwa w trakcie jednego roku budżetowego;



Odpowiedzi: zgadzam się – 72.2% | nie zgadzam się – 27.8%

Komentarze:

Budowa obiektu użyteczności publicznej lub jego rewitalizacja może rozciągnąć się w czasie z uwagi na zdarzenie losowe i warunki atmosferyczne.

Może się tak zdarzyć, że projekt inwestycyjny nie zdąży zostać zrealizowany lub np. projekt miękki nie będzie mógł zostać zorganizowany ze względu na pandemię. W historii KBO już klika, a może nawet więcej projektów nie zostało zrealizowanych w ciągu 1 roku. Zostały lub zostaną zrealizowane później.

Skoro istnieje taka możliwość, żeby realizacja pewnych projektów była dłuższa niż rok, to zapis mówiący o realizacji w ciągu jednego roku jest bezsensowny i sztuczny. Może warto by było wydłużyć ten okres do dwóch lat? W przypadku projektów dużych i inwestycyjnych rok czasu na opracowanie projektu budowlanego i realizację zadania wydaje się dość krótkim okresem.

Większe projekty mogą wymagać więcej czasu. W mojej ocenie jeśli mieszczą się w zaplanowanym budżecie można by wydłużyć termin realizacji do 24 miesięcy.

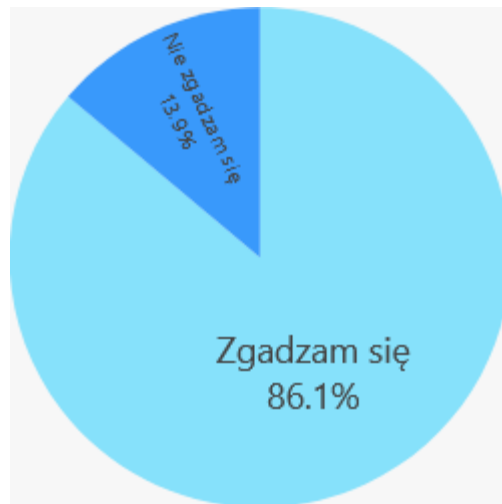
Jeśli inwestycja w docelowej formie wymaga kilkuletniej realizacji powinna zostać dopuszczony projekt zakładający jeden z etapów tej inwestycji, stanowiący wartość zarówno samą w sobie, jak i integralna część większego projektu (np. inwestycja wieloletnia – murale na elewacjach całego osiedla xyz; pierwszy (roczny) etap inwestycji – odnowienie elewacji i przygotowanie pod murale sfinansowane z budżetu w kolejnym roku albo murale na kilku z tych budynków, z możliwością dokończenia projektu w kolejnych latach)

Można zrobić projekt duży w max dwu etapach (2 lata)

Inwestycje np. zielony, gdzie aby uzyskać największą efektywność (np. odpowiednia pora roku) powinny mieć możliwość realizacji w ciągu dłuższego okresu czasu.

Stanowisko prezydenta: *Mimo większości głosów opowiadających się za ograniczeniem czasu realizacji projektu do jednego roku, zamierzam zaproponować możliwość wydłużenia okresu realizacji. Projekty, które są możliwe do wykonania w ciągu roku nadal będą realizowane w tym trybie, natomiast dopuszczam ewentualność zwiększenia tego okresu w uzasadnionych przypadkach.*

W ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które generowałyby koszty eksploatacji niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości projektu, tj. eksploatacja w ciągu roku od wytworzenia projektu przekraczałaby 30% wartości projektu;



Odpowiedzi: Zgadzam się – 86.1% | nie zgadzam się – 13.9%

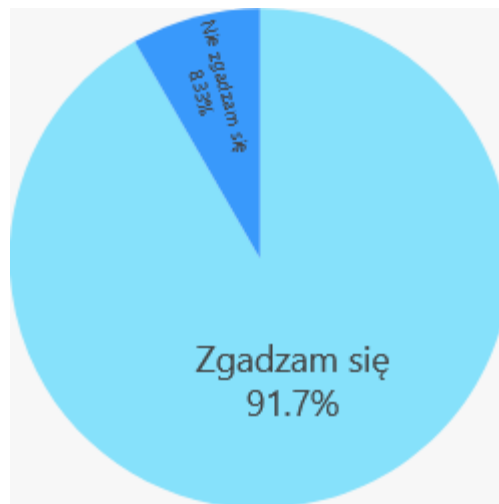
Komentarze:

Aby nie wylać dziecka z kąpielą:) wartość społeczna może być o wiele większa niż koszty finansowej

Nie można gdybać. Projekt musiałby stać się rzeczywistością, dopiero wtedy wiedzielibyśmy czy faktycznie przekracza te wartości.

Stanowisko prezydenta: *Koszty eksploatacji muszą zostać określone wcześniej, ponieważ ich brak skutkowałby dopuszczaniem jedynie takich projektów, które tych kosztów nie generują. Jeżeli natomiast realizowalibyśmy projekty, które generują ogromne koszty utrzymania to stałyby się one znaczącym obciążeniem dla budżetu miasta. Biorąc pod uwagę to, że Kutnowski Budżet Obywatelski odbywał się co roku, to ilość takich projektów mogłaby negatywnie wpłynąć na realizację budżetu całego miasta.*

W ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, których koszt szacunkowy już na etapie weryfikacji przekroczy maksymalną kwotę dla danej kategorii projektów, za wyjątkiem projektów małych, które po konsultacji i uzyskaniu zgody lidera można zakwalifikować do kategorii projektów dużych;



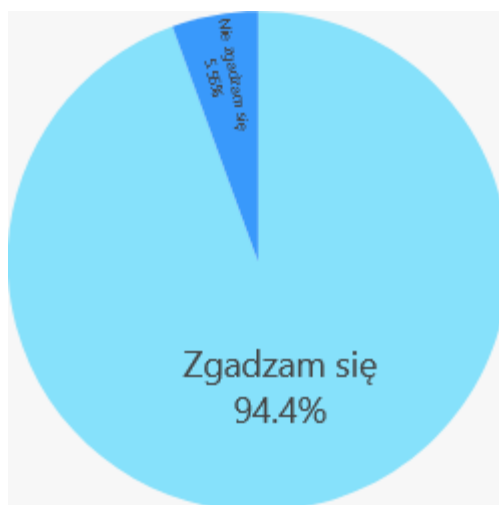
Odpowiedzi: zgadzam się – 91.7% | nie zgadzam się 8.3%

Komentarze:

Generalnie zgadzam się z tym, że skoro podawane widełki kosztowe to należy się ich trzymać. Jednakże, zdarza się tak, że mieszkańcy mają świetne pomysły, które wymagają niestety dużo większych nakładów finansowych niż 150 000 zł. Z tego względu w przypadku projektów dużych ścieżka postępowania powinna być następująca. Najpierw projektodawca powinien być poproszony o zmniejszenie zakresu projektu, żeby zmieścić się w odpowiedniej kwocie. Jeśli jednak to nie przyniesie rezultatu lub nie jest możliwe to projekt powinien być odrzucony, ale jednocześnie poddany pod dyskusję na sesji Rady Miasta. Należałoby wszystkie odrzucone przez zbyt wysoki koszt projekty poddać pod głosowanie i jeśli któryś spodobałby się Radnym mógłby zostać zrealizowany w kolejnym roku ze zwykłego budżetu.

Stanowisko prezydenta: *Wszystkie projekty, zarówno te które nie zwyciężyły w głosowaniu, jak i te które zostały odrzucone na etapie weryfikacji – są brane pod uwagę po zakończeniu każdej z edycji KBO. Zostaną one przedstawione radnym miasta do rozpatrzenia podczas sesji rady miasta.*

W ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego nie mogą być realizowane projekty, które mają charakter projektów autorskich, chyba, że przewidują nieodpłatne przeniesienie praw autorskich na Miasto Kutno i wybór wykonawcy w trybie konkurencyjnym, w tym oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych;



Odpowiedzi: zgadzam się – 94.4% | nie zgadzam się 5.6%

W czasie ogłoszonego stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego, wszelkie czynności prowadzone w ramach Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego mogą zostać zawieszona lub odbywać się wyłącznie drogą elektroniczną lub telefoniczną. Decyzję w tym zakresie podejmuje Prezydent w drodze zarządzenia.

Komentarze:

Przecież przerzucono KBO na wersję elektroniczną. Co się zmienia przez pandemię?

Tak, jest to w pełni zrozumiałe podczas pandemii.

Naprawdę nie widzę powodu dla którego Kutno miało by działać mniej prężnie niż inne miasta w tym szczególnym czasie.

Oczywiście. Spokojnie można wszystko przeprowadzić zdalnie.

Ok

W czasie pandemii powinno się odbyć chyba że pieniądze z byłego roku zostaną przekazane na przyszły w tym samym wykona się więcej projektów

tak samo by było w przypadku działania punktów mobilnych

to bardzo mądry zapis

Mam nadzieję, że KBO nie zostanie wstrzymane. Dopuszczam taką ewentualność tylko w sytuacji braku złożonych projektów przez mieszkańców.

Stanowisko prezydenta: Musimy brać pod uwagę wszelkie możliwości jeśli chodzi o zagrożenia dla funkcjonowania Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego. Całkowite zawieszenie konsultacji jest rozwiązaniem stosowanym jedynie w wyjątkowych sytuacjach. Zawieszono lub czasowo zlikwidowano budżety obywatelskie w niemal wszystkich gminach miejskich, które tak jak Kutno nie są również powiatem.

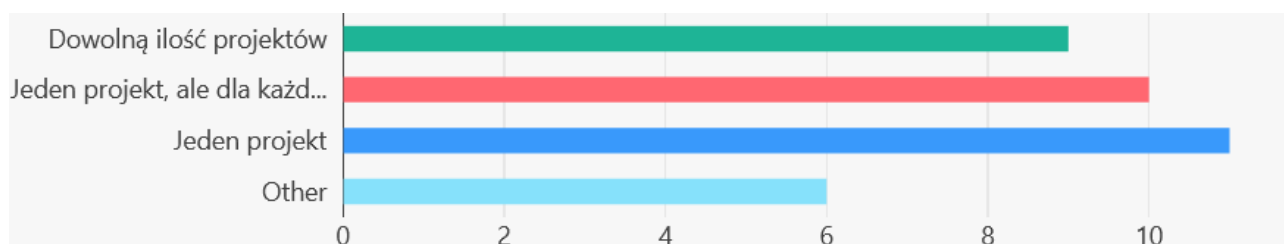
Ogólne uwagi dotyczące rozdziału drugiego:

trwałość projektów: - winno się określić, że projekty średnie i duże powinny mieć określoną trwałość, za którą przyznawane będą punkty (wartość dodana do oceny merytorycznej). Projekty jednoroczne powinny być klasyfikowane niżej, brane być (odrzuć projekty związane z ideologią i wyznaniowością) Przyjęty procentowy udział kosztów eksploatacyjnych za duży w stosunku do projektów dużych. Czy koszty eksploatacji wliczane są do całkowitego kosztorysu i kwoty wniosku. Czy oświadczenie administratora terenu jest prawnie wiążące do przejęcia inwestycji/projektu i utrzymywania przez okres jego trwałości

Stanowisko prezydenta: Wprowadzenie systemu punktacji projektów mogłoby być krzywdzące dla projektodawców. To mieszkańcy decydują o tym jaką wartość dla miasta niesie ze sobą projekt.

Rozdział 3 Zgłaszanie projektów

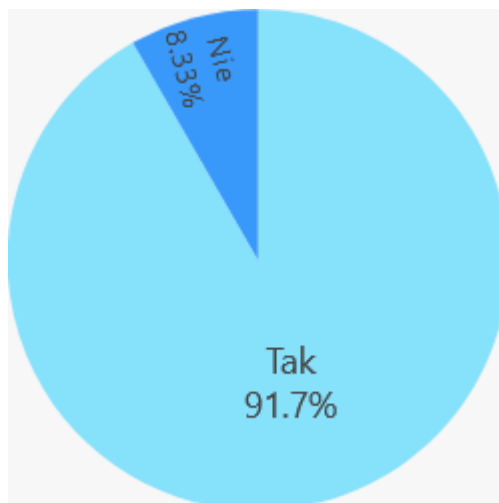
Projekt do Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego może zgłosić każdy mieszkaniec Miasta Kutno, który uzyskał poparcie dla swojego projektu od minimum 30 mieszkańców Miasta Kutno. Każdy lider ma prawo zgłosić jeden projekt.



Ilość głosów: dowolną ilość projektów – 9, jeden projekt, ale dla każdej z kategorii – 10, jeden projekt – 11, inne – 6. Wśród innych opcji przeważała opcja dwóch projektów lub dwóch w różnych kategoriach.

Stanowisko prezydenta: Warto zaznaczyć brak wyraźnie preferowanego rozwiązania. Zatem w propozycji uchwały przedłożonej radzie miasta znajdzie się pierwotna propozycja.

Informacje dotyczące zgłoszonych projektów oraz informacja o tym, kto jest liderem danego projektu do Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego są jawne.



Odpowiedzi: Tak – 91.7% | Nie – 8.3%

Komentarze:

Jest to sprawa dyskusyjna. Z jednej strony dobrze by było, gdyby osoby prężnie działające były w Kutnie rozpoznawalne. Z drugiej strony, niektórzy projektodawcy nie lubią rozgłosu i nie chcą się chwalić swoimi projektami. Myślę, że to powinna być sprawa indywidualna każdego projektodawcy. Jeśli jednak mielibyśmy coś wybierać to wolałbym, żeby te dane były publiczne.

Zgłoszenie projektu jest publiczne i wymaga uzyskania poparcia co najmniej 30 osób przez zgłaszającego. Nie widzę żadnych powodów, dla których jego imię i nazwisko miałyby być ukryte.

Nie powinny być publiczne do momentu ogłoszenia wyników głosowania przez mieszkańców.

Moim zdaniem dane autora projektu nie powinny być jawne. Wystarczy, że Zespół ds. KBO zna autora projektu. Czasem życie zawodowe mieszkańca miasta zobowiązuje go do zachowania anonimowości. Czasem po prostu mieszkaniec chce mieć komfort i nie być wymieniany z imienia i nazwiska – to jego wola.

Tak. Pełna transparentność od samego początku

Upublicznienie nazwisk powinno spowodować poprawę jakości inwestycji. Dobre projekty zasługują na wyróżnienie autora i okazanie wdzięczności. Autor będzie zmotywowany, ale jednocześnie odpowiedzialny za inwestycje. Z drugiej strony mieszkańcy powinni zostać poinformowani, kto odpowiada za złe projekty – rujnujące budżet i marnujące szansę na poprawę jakości życia w Kutnie.

§3 ust. 4 – według mnie małoletnie dzieci – np. poniżej 16 roku życia powinny mieć ograniczenie do zgłaszania projektów wyłącznie do kat. małych. Można się zastanowić czy nie wprowadzić/wydzielić kategorii „dziecięcej”, że w przypadku pojawienia się projektów od dzieci wybrane zostaną dwa spośród wygranych. Dlaczego tak? - składanie projektów przez dzieci i ich promowanie przez dzieci niesie ze sobą duże zabarwienie emocjonalne, które rzutuje na większą skłonność głosowania przez mieszkańców (branie na litość) lub rozczarowanie po stronie małoletniego lidera. Budowanie społeczeństwa i umacnianie obywatelskości wśród dzieci jest ważne i słuszne, ale nie jestem przekonany co do efektu i osiągalnych rezultatów. Zgłaszanie projektów przez małoletnich niesie ze sobą także duże ryzyko tzw. hejtu i „okrucieństwa” na forach internetowych.

Stanowisko prezydenta: Ze względu na przeważającą większość głosów na tak, dane projektodawców przyszłej edycji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego będą publiczne i widoczne bezpośrednio na stronie KBO.

Ogólne uwagi dotyczące rozdziału trzeciego:

§3 ust. 1 może umożliwić zgłaszanie poparcia dla projektu także przez stronę (on-line) z licznikiem wymaganych 30 kliknięć z rejestracją imienna i podaniem maila.

Uważam, że lider powinien mieć prawo zgłoszenia nawet kilku projektów. Dziwi mnie to pytanie. Należy dać szansę osobie, która ma nie tylko jeden pomysł.

W sytuacji gdy mamy trzy kategorie nie ma sensu ograniczenie liczby złożonych projektów do jednego. Jeżeli chce się uniknąć zasypania urzędu kilkunastoma projektami od jednej osoby, to ograniczeniem powinna być liczba kategorii, czyli jedna osoba może złożyć maksymalnie jeden projekt w każdej kategorii (czyli w sumie trzy: w kategorii duże, małe i zielone).

Stanowisko prezydenta: Pomysł ograniczenia ilości projektów zgłaszanych przez jedną osobę wyszedł od mieszkańców i był problemem poruszonym podczas ewaluacji poprzednich edycji KBO. Biorąc pod uwagę wyniki ankiety wciąż dla części mieszkańców taka decyzja jest zasadna i ich głosu również należy wysłuchać.

Rozdział 4 Ocena projektów

Właściwe merytorycznie komórki organizacyjne Urzędu Miasta Kutno w przypadku stwierdzenia, iż projekt nie zawiera informacji niezbędnych do oceny projektu, wzywa lidera w formie mailowej lub telefonicznie do uzupełnienia informacji w ciągu 7 dni. [...] Niezastosowanie się do wezwania powoduje procedowanie projektu w jego dotychczasowej formie;

Komentarze:

14 dni, 7 może być za mało jeżeli jest obszerny temat, wnioskodawcy musi mieć czas na skonsultowanie i zopiniowanie

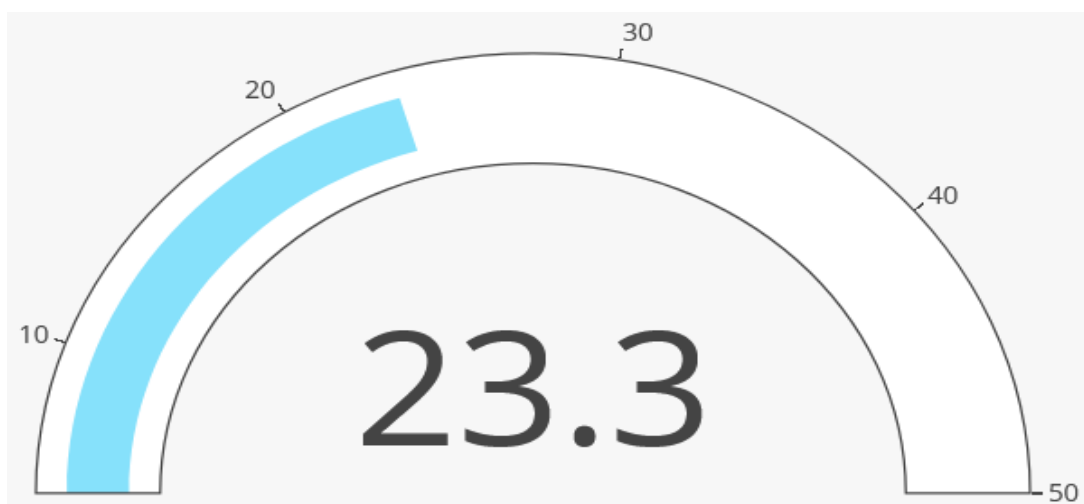
Okres 7 dni jest zbyt krótki. Urząd ma zwykle czas na odpowiedź wynoszącą 30 dni. Dlaczego obywatel, który pracuje, ma swoje inne zajęcia i jeszcze dodatkowo działa społecznie ma mieć tylko 7 dni na uzupełnienie? W tym czasie może być na wyjeździe, może być w szpitalu, może mieć inne ważniejsze sprawy na głowie. Wydłużyłbym ten termin na okres przynajmniej do 14 dni.

Tak dokładnie winno być. Jak na razie to nie działało w ogóle, a wręcz samowola komórek czy zespołu była rażąca dla Projektodawcy (wiem coś o tym)

w obecnej sytuacji może okazać się, że „lider” z przyczyn zdrowotnych nie jest w stanie odpowiedzieć w ciągu 7 dni . Proponuję zmianę na 14 dni

Stanowisko prezydenta: Przedłużenie terminu do 14 dni jest zasadne i taka zmiana zostanie wprowadzona w projekcie uchwały.

Właściwe merytorycznie komórki organizacyjne Urzędu Miasta Kutno ustalają w toku oceny koszty eksploatacji projektu w ciągu roku. Jeśli generują one koszty niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości projektu (tj. eksploatacja w ciągu roku od wytworzenia projektu przekraczałyby 30% wartości projektu) to projekt uzyskuje ocenę negatywną. Na kierowniku komórki spoczywa obowiązek udowodnienia powyższej zależności;



Komentarze:

Maksymalnie 5%

Uważam, że najlepszym rozwiązaniem byłaby systematyczna waloryzacja wartości projektów co rok, a nie jej skokowe zwiększanie raz na kilka lat. Łącznie z nią powinno nastąpić zwiększanie całej kwoty przeznaczonej na

realizację budżetu obywatelskiego.

Wydaje mi się, że 30% to jest strasznie dużo. Projekty miękkie realizowane są jednorazowo i kosztów corocznych nie mają. Projekty inwestycyjne wymagają konserwacji (np. siłownie plenerowe, place zabaw) oraz remontów (chodniki, drogi rowerowe). Nie sądzę, że eksploatacja takich elementów jest aż tak droga. Projekty, które zużywają energię to np. aktywne przejścia dla pieszych. Nie sądzę, żeby zużywały one rocznie energii, aż za 30'000 zł. Trochę byłoby to dziwne, że eksploatacja dużego projektu corocznie będzie pociągać za sobą koszty w wysokości małego projektu.

czy koszty eksploatacji są wliczane do ogólnej wartości projektu i powinny być podane przez lidera na etapie jego składania?

Granica eksploatacji dla mnie nawet 20% wartości

30% jest ok

*Marża w handlu detalicznym to też średnio 30%.
Za darmo to uczciwa cena, ale nie tym razem.*

Stanowisko prezydenta: Zwiększenie tej wartości da szansę na pozytywną weryfikację projektom, które w poprzednich edycjach mogłyby zostać odrzucone. Chcemy sprawdzić jak ta zmiana wpłynie na ilość i różnorodność projektów, dlatego w projekcie uchwały pozostaną przy propozycji 30%.

W przypadku wystąpienia konieczności dokonania zmian w projekcie, lider jest informowany o tej okoliczności przez komórkę merytoryczną, i w terminie 7 dni może złożyć oświadczenie o wyrażeniu lub niewyrażeniu zgody na dokonanie zmian. Nieuzyskanie zgody powoduje procedowanie projektu w jego dotychczasowej formie.

Komentarze:

Okres 7 dni jest zbyt krótki. Urząd ma zwykle czas na odpowiedź wynoszącą 30 dni. Dlaczego obywatel, który pracuje, ma swoje inne zajęcia i jeszcze dodatkowo działa społecznie ma mieć tylko 7 dni na uzupełnienie? W tym czasie może być na wyjeździe, może być w szpitalu, może mieć inne ważniejsze sprawy na głowie. Wydłużyłbym ten termin na okres przynajmniej do 14 dni.

Koniecznie. Pokusiłbym się o stwierdzenie, że dotychczas to nie działało. Więc chodzi nie tyle o usprawnienie procesu, co o KONIECZNOŚĆ kontaktu.

W obecnej sytuacji może się okazać, że „lider” z przyczyn zdrowotnych nie jest w stanie odpowiedzieć w ciągu 7 dni. Proponuję zmianę na 14 dni.

Warunek konieczny.

Stanowisko prezidenta: *Przedłużenie terminu do 14 dni jest zasadne i taka zmiana zostanie wprowadzona w projekcie uchwały.*

Rozdział 5

Dopuszczenie projektów do głosowania

O dopuszczeniu projektu do głosowania decyduje Prezydent Miasta Kutno na podstawie oceny formalnej, merytorycznej (w tym technicznej i finansowej) oraz oceny prawnej.

Komentarze:

Bzdura. Wprowadzi uznaniowość, w żadnym wypadku nie wolno wprowadzać takiego zapisu. KBO przestanie mieć sens.

Moim zdaniem nazwa Zespół ds. Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego jest czytelna i zrozumiała.

Uważam, że decydowanie przez jedną osobę jest łamaniem wszelkich podstawowych zasad współpracy społecznej. Każdy projekt, niezależnie od ich ilości jeśli jest zgodny merytorycznie, finansowo i prawnie powinien być oddany pod głosowanie mieszkańców. Inaczej jest to zwykłą fikcją (jak wybór między mięsem z kurczaka a świnii proponowany osobie nie spożywającej mięsa)

Nie wiem czy to dobre, mam mieszane uczucia. Sam prezydent nie podejmie decyzji – i tak będzie się opierał o wniosek i przekazanie informacji od zespołu. Po stronie Prezydenta będzie stał tylko podpis. Nie wierzę, że sam Prezydent będzie się wgłębiał w każdy projekt, będzie analizował i decydował. Zespół ds. KBO był dobry – ale powinien on być kompetentny (nie tak jak ostatnio ;)

ok

Prezydent powinien mieć możliwość przedyskutowania i porozmawiania z ekspertami. Decyzja takiego zespołu będzie najlepszą opcją. Eksperti to np. jeśli chodzi o strefy zieloną osoby będące członkami Ligi Ochrony Przyrody w Kutnie.

Dlaczego prezydent ma podejmować ostateczne zatwierdzenie projektów? Jedna osoba zdecydowanie nie powinna decydować o statecznym zatwierdzeniu projektów, tym bardziej prezydent. To nie jest funkcja Prezydenta. Prezydent powinien zacząć się innymi rzeczami. To jest budżet obywatelski, a nie budżet Prezydenta.

Bardzo dobra zmiana. Nie należy tworzyć fikcyjnych komitetów, zespołów etc., tak jak w Łodzi składających się z podwładnych prezydenta miasta.

Stanowisko prezydenta: *Zmiana ta ma na celu zwiększenie obywatelskości konsultacji i uniezależnienie weryfikacji od prezydenta. Np. w Łodzi ocenę projektów przeprowadza Prezydent miasta, a odwołanie o niedopuszczeniu do głosowania jest również do Prezydenta miasta. Proponuję lepsze rozwiązanie i odwołanie do przedstawicieli mieszkańców.*

Rozdział 6

Tryb odwołania od decyzji o niedopuszczeniu projektu do głosowania

W przypadku niedopuszczenia projektu do głosowania, lider może, w terminie 7 dni od dnia podania do publicznej wiadomości listy projektów dopuszczonych do głosowania, złożyć umotywowane odwołanie do Zespołu ds. Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego.

Komentarze:

Niepotrzebne. Wymogi formalne składanych projektów są już tam zminimalizowane, że dalsze ich obniżanie zaprzecza logice, a odwoływanie się od odrzuconych projektów po tak niskiej linii oporu to próbowanie przepychania łajna w kubraczku świątecznym. Dalej smród i dalej brzydkie.

Okres 7 dni jest zbyt krótki. Urząd ma zwykle czas na odpowiedź wynoszącą 30 dni. Dlaczego obywatel, który pracuje, ma swoje inne zajęcia i jeszcze dodatkowo działa społecznie ma mieć tylko 7 dni na uzupełnienie? W tym czasie może być na wyjeździe, może być w szpitalu, może mieć inne ważniejsze sprawy na głowie. Wydłużyłbym ten termin na okres przynajmniej do 14 dni.

W obecnej sytuacji może się okazać, że „lider” z przyczyn zdrowotnych nie jest w stanie odpowiedzieć w ciągu 7 dni. Proponuję zmianę na 14 dni.

W niezręcznej sytuacji będą członkowie zespołu decydując wbrew decyzji wodza.

Nie wiem czy dobrze rozumiem: Jak Prezydent nie dopuści projektu, to lider będzie się odwoływał do Zespołu ds. KBO? Chyba to mało logiczne? Zespół ds. KBO będzie tłumaczył się z negatywnej decyzji Prezydenta? To po co ten Prezydent ma decydować, jeśli tłumaczyć się będzie Zespół?

Ok

Procedura odwoławcza należy dookreślić warunki uruchomienia tej procedury i kiedy nie będzie wszczynana, np. w sytuacji kiedy lider składa odwołanie bez uzasadnienia tylko po to żeby wydłużyć procedurę lub uprzykrzyć życie KBO

Co w przypadku, gdy zespół zmieni decyzje Prezydenta? Kto podpisuje zmienioną decyzję? Czy będzie regulamin pracy zespołu?

Czy odwołanie można złożyć mailowo?

Stanowisko prezydenta: *Zespół ds. KBO w przypadku odwołania będzie sprawdzał czy weryfikacja projektu, jak i również decyzja prezydenta była w pełni zasadna. Jego zadaniem będzie kontrolowanie pracy zarówno poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta oraz samego prezydenta. Powierzenie tego elementu konsultacji wybranym w wyborach*

*przedstawicielom mieszkańców gwarantuje większą niezależność i
uspołecznienie.*

*Uwaga dotycząca przedłużenia czasu na złożenie odwołania jest zasadna i taka
zmiana zostanie wprowadzona. Odwołanie można złożyć również mailowo.*

W skład zespołu wchodzi po jednym przedstawicielu z każdej stałej komisji Rady Miasta Kutno.

Komentarze:

ok

Tak miało kiedyś być.

Czy skład zespołu będzie wybrany ogólnie czy po złożeniu wszystkich projektów, tak aby lider projektu nie był jednocześnie członkiem zespołu?

Dlaczego taki pomysł? Zdecydowanie jestem na nie. Powinniśmy stawiać na przejrzystość. Poza tym myślę że to mieszkańcy powinni zgłaszać projekty, tylko i wyłącznie mieszkańcy, a nie radni. Radni mogą wykazywać się swoimi pomysłami w inny sposób.

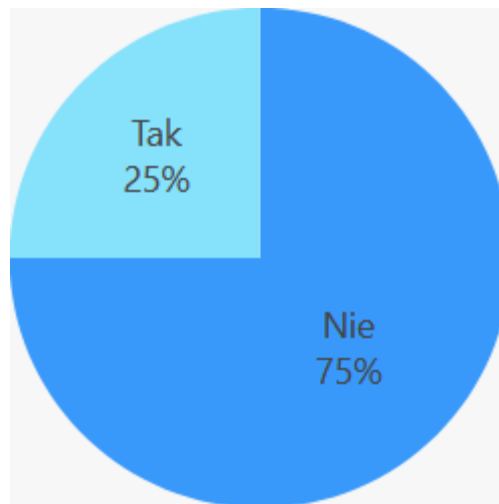
Oddanie odwołania w ręce przedstawicieli mieszkańców jest najlepszą zmianą w tej edycji Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego.

Czy Zespół składa się tylko z radnych? W poprzednich latach byli tam przedstawiciele Prezydenta z poszczególnych wydziałów, byli przedstawiciele organizacji pozarządowych, a także projektodawcy z wcześniejszych edycji. Teraz ich nie będzie?

Stanowisko prezydenta: *Radni będący wybranymi reprezentantami mieszkańców już teraz sprawują kontrolę nad pracą prezydenta oraz urzędu. Wydaje się zatem zasadnym, aby również taką funkcję sprawowali w przypadku budżetu obywatelskiego i właśnie dlatego zaproponowana została taka zmiana. Komisje Rady Miasta Kutno same wybiorą osoby spośród siebie, które będą częścią Zespołu ds. Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego. Radni zgłaszający projekty nie będą mogli decydować w sprawach KBO.*

Członkiem Zespołu nie może być lider składający projekt.

(Czy uważasz, że członkowie Zespołu ds. KBO powinni mieć możliwość zgłaszania projektów?)



Wyniki głosowania: Nie – 75% | Tak – 25%

Komentarze:

Członkiem zespołu powinny być również osoby nie tylko związane z Urzędem Miasta lub Radni, ale społecznicy. Mogłyby być to dodatkowo projektodawcy z poprzednich edycji KBO, którzy danego roku nie składają żadnego projektu.

Każdy lider projektu będzie chwalił swój projekt – dlatego nie powinni być w Zespole. W razie nie dopuszczenia projektu, lider i tak będzie mógł wówczas się odwołać.

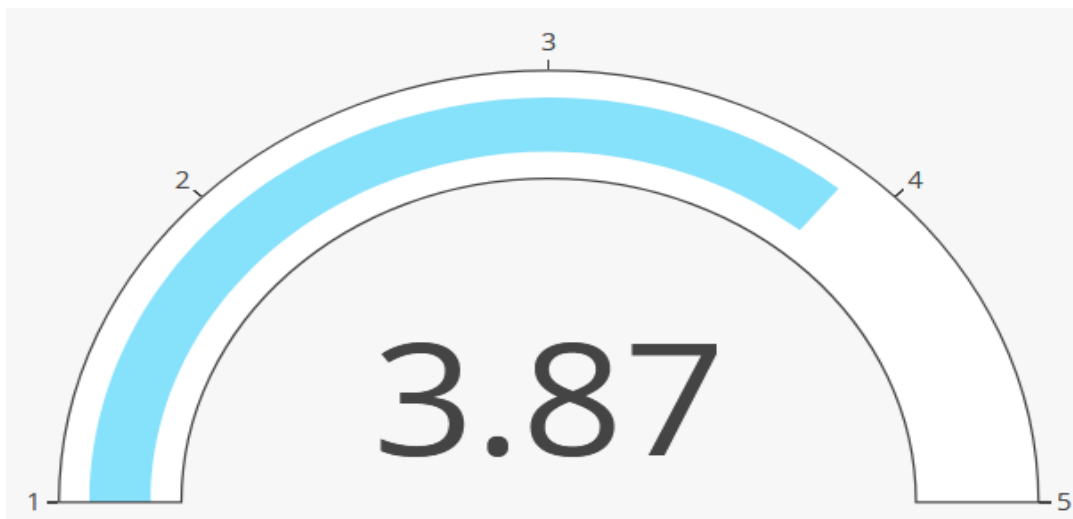
Uważam, że przypadku, gdy podejmowane są decyzje dotyczące projektu złożonego przez lidera będącego w Zespole, wystarczy go wyłączyć z podejmowania decyzji w tym zakresie.

Wydaje mi się, że skład Zespołu powinien być różnorodny, ograniczanie jego składu tylko do radnych to nie jest najlepszy pomysł.

Stanowisko prezydenta: *Decyzje będą podejmowane większością głosów. Zespół będzie składał się z osób, które nie są projektodawcami w danej edycji.*

Jak oceniasz zmianę dotyczącą Zespołu ds. Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego?

(W pięciopunktowej skali)



Ogólne uwagi dotyczące rozdziału szóstego:

Uważam, że budżet obywatelski nie powinien być upolityczniony poprzez branie w nim udziału radnych. To mieszkańcy powinni zgłaszać projekty.

Stanowisko prezidenta: *Zgodnie z ustawą w budżetach obywatelskich mogą brać udział wszyscy mieszkańcy. Radni również są mieszkańcami miasta. Jeżeli mielibyśmy zabraniać komuś udziału w budżecie obywatelskim to zakaz taki musiałby również uwzględniać inne osoby, które sprawują funkcje politycznie. To dotyczyłoby mieszkańców na stanowiskach poselskich, ich asystentów, czy chociażby lokalnych działaczy partyjnych, którzy są częścią ugrupowań politycznych. Przypominam, że to mieszkańcy ostatecznie decydują o tym, które projekty zostaną zrealizowane. W związku z tym sam fakt zgłoszenia projektu przez radnego nie oznacza jego wygranej.*

Rozdział 7 Głosowanie

Wyboru projektów dokonują mieszkańcy Kutna w głosowaniu internetowym. [...] 4. Głosuje się poprzez oddanie maksymalnie trzech głosów. Głosy można oddać w jednej, dwóch lub trzech kategoriach.

Komentarze:

Bardzo dobrze.

ok.

Jakie dane podaje się przy głosowaniu?

Wydłużył bym czas głosowania do 7 dni

Najbardziej sprawiedliwe jest oddanie po jednym głosie na każdą kategorię projektów tj. duży, mały, zielony . Inne głosowania generują wątpliwości .

Może warto doprecyzować zapis dotyczący możliwości głosowania przez

każdego mieszkańca, co oznacza głosowanie przez osoby niepełnoletnie, jak to wygląda, jakie zgody są potrzebne lub nie w jaki sposób głosy oddają dzieci itp.

Z poprzedniego głosowania pamiętam nieufność osób starszych do tego rodzaju głosowania i trudności w głosowaniu spowodowane brakiem umiejętności obsługi komputera. Ale w obecnej sytuacji głosowanie internetowe to najlepsze rozwiązanie.

Zostawiłabym np 1 punkt głosowania w urzędzie z zachowaniem wszelkich zasad ostrożności. Np wyjątkowo dla seniorów stałaby urna na papierowe głosy, które odleżałyby 3 dni i ktoś wklepałby je w system przed końcem głosowania. Osoby starsze nie bałyby się głosować. Bo teraz gdy może nie być mobilnych punktów głosowania gdzie osoby starsze mogły uzyskać pomoc (nie mówię ze wszyscy) to ta grupa społeczna może mieć problem i nie zagłosować.

Stanowisko prezydenta: *W kwestii możliwości głosowania tylko na jeden projekt w każdej kategorii zamierzamy pozostać przy wypracowanym rozwiązaniu z poprzednich edycji. Mieszkaniec powinien mieć w pełni wolny wybór jeśli chodzi o projekty, które w jego przekonaniu są słuszne i takie stanowisko proponujemy w następnej edycji KBO.*

Dane podawane przy głosowaniu pozostają bez zmian względem poprzedniej edycji, natomiast sam okres głosowania zostanie ustalony wraz z harmonogramem.

Osoby niepełnoletnie głosują w taki sam sposób jak dorośli, zgody rodziców są wymagane jedynie w przypadku składania projektu.

Rozdział 8

Ustalanie wyników

Na terenie instytucji takiej jak żłobek, przedszkole, szkoła, instytucja kultury, miejski zakład budżetowy, miejska spółka komunalna może zostać wybrany do realizacji tylko jeden zwycięski projekt. Za zwycięski projekt uznaje się ten, który uzyskał największą liczbę głosów spośród wszystkich kategorii.

Komentarze:

Realizacja projektów KBO na terenie instytucji miejskich jest wątpliwa. Takie obiekty są zwykle związane z ogromną liczbą osób. Nie może być tak, że co roku realizuje się w przedszkolu czy szkole projekt KBO jedynie ze względu na to, że takie instytucje mają możliwość nakłaniania dzieci i ich rodziców do głosowania. Zwykli projektodawcy takich udogodnień nie mają i muszą sami sobie z tym radzić. Powinna być oddzielna kategoria projektów dla wszelkich instytucji takich jak szkoły przedszkola, biblioteki, żłobki, z której corocznie można by wybierać maksymalnie 1-2 projekty.

Zgadzam się, że to dobre ograniczenie i doprecyzowanie. Ograniczy to nadreprezentację projektów zgłaszanych przez pracowników instytucji publicznych, którzy często mają większą możliwość zabiegania o głosy niż osoby niezwiązane z żadnymi instytucjami.

Jak siea do „ogólnodostępny” projekt na terenie instytucji typu szkoła, przedszkole etc? Na np. plac zabaw przy przedszkolu będą mogły wchodzić wszystkie chętne dzieci z Kutna? Nie sądzę bo zazwyczaj są to obiekty zamknięte.

Bardzo dobrze.

Wg mnie będzie to niezgodne z wolą głosujących .

Moim zdaniem każda szkoła może wygrywać projekt, tak samo jak każde osiedle m.in. 3 duże projekty na jednym osiedlu

Jak interpretować zapis § 16 pkt 3. w przypadku wybrania 2 – 3 i więcej projektów, np. mały, średni i duży, przekazanych do realizacji przez Instytucję kultury lub MOSiR lub z powielaniem się lokalizacji na terenie będących administrowanych przez te instytucje. Czy takie projekty będą realizowane czy odrzucane? Czy należy traktować ten zapis, kiedy wniosek składa instytucja

Instytucja ... nie powinny brać udziału w KBO .

Stanowisko prezydenta: *Dotychczasowe rozwiązanie się sprawdzało i przy nim pozostaniemy. Tylko jeden z projektów o podobnym zakresie na terenie danej instytucji zostanie zrealizowany, natomiast wszystkie będą poddawane pod głosowanie. Poprzednio zakwalifikowany do realizacji był ten, który*

kosztował więcej, teraz zmieniamy jedynie warunek – zrealizowany zostanie ten z największą liczbą głosów. Dzięki temu dajemy szansę większej ilości projektów. Takie rozwiązanie wpływa również na różnorodność projektów, które ostatecznie zostaną realizowane.

Rozdział 9 **Ewaluacja**

Ogólne uwagi dotyczące rozdziału dziewiątego:

Warto wziąć pod uwagę bardziej szczegółowe informowanie opinii publicznej o przyczynach braku realizacji niektórych projektów w danym roku, jeśli taka sytuacja się wydarzy – łącznie z podaniem przyczyn, dlaczego akurat te projekty okazały się trudniejsze w realizacji niż inne.

Powodzenia

Powodzenia!!! <3

Stanowisko prezydenta: *Informowanie mieszkańców o realizacji projektów KBO jest dla nas bardzo istotne i zamierzamy położyć większy nacisk na tę kwestię w kolejnych odsłonach KBO.*

W tym miejscu chciałbym podziękować wszystkim, którzy wzięli udział w konsultacjach. Wasz głos w przypadku Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego jest niezmiernie ważny i dziękuję, że tak aktywnie włączacie się w budowanie społeczeństwa obywatelskiego. Wasze uwagi i spostrzeżenia pozwolą wspólnie zbudować przyszłoroczną edycję KBO. Mam nadzieję, że będziecie również z nami na etapie zgłaszania projektów. Jeszcze raz dziękuję! Zbigniew Burzyński, prezydent Kutna.

Protokół zostanie opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, stronie internetowej Miasta Kutno, stronie Kutnowskiego Budżetu Obywatelskiego oraz stronie Konsultacji Społecznych Miasta Kutno.